STAROSTA
POWIATU BIAŁOSTOCKIEGO
15-569 Białystok, ul. Borsucza 2
(oznaczenie organu wydającego decyzję)

Białystok, 2017.12.07
(miejscowość i data)

AR. 6740. 2. 1. 52. 2017
Nr rej. 1832
(nr rejestru organu wydającego decyzję)

DECYZJA Nr 1916

Na podstawie art. 28, art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4 i art. 36 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz.U. z 2017r., poz. 1332 – tekst jednolity z późniejszymi zmianami) zwana dalej ustawą Prawo budowlane oraz na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2017r., poz. 1257 – tekst jednolity), po rozpatrzeniu wniosku o pozwolenie na budowę z dnia 25.10.2017r.

zatwierdzam projekt budowlany i udzielam pozwolenia na budowę

Narwiańskiemu Parkowi Narodowemu, Kurowo 10, 18 – 204 Kobylin Borzymy
(imię i nazwisko lub nazwa inwestora oraz jego adres)

obejmujące:

budowę dwóch brodów oraz rozbiórkę przepustu i budowę w miejscu rozbiórki przepustu z klapą zwrotną.
Inwestycja przewidziana do realizacji:
– przepust z klapą zwrotną na działkach o nr ewid.:310/10 i 328 położonych w obrębie ewidencyjnym Pańki, jednostka ewidencyjna Choroszcz,
– bród na działkach o nr ewid.: 310/9, 34/18, 34/13 i 33/1 położonych w obrębie ewid. Pańki, jednostka ewid. Choroszcz,
– bród na działce o nr geod.: 6 położonej w obrębie ewid. Suraż, jednostka ewid. Suraż,
– zgodnie z załącznikiem nr 1.

Autor projektu:
– mgr inż. **Antoni Kluczko** – uprawnienia budowlane do wyk. samodzielnej funkcji projektanta w specjalności wodno – meiioracyjnej; nr: Bł/117/92;
członek Podlaskiej Okręgowej Izby Architektów; nr ewid.: PDL/WM/0036/08;
(nazwa i rodzaj oraz adres zamierzenia budowlanego,
rodzaj(e) obiektu(-ów) albo robót budowlanych, funkcja i rodzaj zabudowy,imię i nazwisko projektanta oraz
specjalność, zakres i numer jego uprawnień budowlanych oraz informacja o wpisie
na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego)

z zachowaniem następujących warunków:
1) Szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych:
   - roboty budowlane można rozpocząć po spełnieniu wymagań i warunków zawartych w decyzji, na podstawie wykonalnej decyzji o pozwoleniu na budowę i opieczętowaniu dziennika budowy przez tut. Starostwo,
   - wytyczenie obiektu budowlanego oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej winno być dokonane przez uprawnione jednostki wykonawstwa geodezyjnego; zapewnienie wykonania tych obowiązków należy do kierownika budowy, a w przypadku gdy kierownik budowy nie zostanie ustanowiony – do inwestora,
2) Szczególne wymagania dotyczące nadzoru na budowie:
   – inwestor jest obowiązany zapewnić objęcie kierownictwa budowy,
   – w przypadku zmiany kierownika budowy, kierownika robót, inspektora nadzoru inwestorskiego lub projektanta sprawującego nadzór autorski inwestor dołącza do dokumentacji budowy oświadczenie o przejęciu obowiązków przez w/w osoby;
3) kierownik budowy (robót) jest obowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki oraz umieścić na budowie lub rozbiórce w widocznym miejscu tablicę informacyjną oraz ogłoszenie zawierające dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia, a także odpowiednio zabezpieczyć teren budowy (rozbiórki),

wynikających z art. 36 ust. 1 pkt 1-4, art. 42 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane

UZASADNIENIE

W dniu 25 października 2017r. Inwestor Narwiański Park Narodowy, Kurowo 10, 18 – 204 Kobylin Borzymy *reprezentowany przez pełnomocnika Pana Antoniego Kluczko,* zwrócił się do tut. organu z wnioskiem o pozwolenie na budowę obejmujące budowę dwóch brodów oraz rozbiórkę przepustu i budowę w miejscu rozbiórki przepustu z klapą zwrotną.
Inwestycja przewidziana do realizacji:
– przepust z klapą zwrotną na działkach o nr ewid.:310/10 i 328 położonych w obrębie ewidencyjnym Pańki, jednostka ewidencyjna Choroszcz,
– bród na działkach o nr ewid.: 310/9, 34/18, 34/13 i 33/1 położonych w obrębie ewid. Pańki, jednostka ewid. Choroszcz,
– bród na działce o nr geod.: 6 położonej w obrębie ewid. Suraż, jednostka ewid. Suraż.

Do wniosku o pozwolenie na budowę Inwestor dołączył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością inwestycyjną o nr geod.: 310/10, 310/9, 328, 34/18, 34/13 i 33/1 położone w obrębie ewidencyjnym Pańki, gmina Choroszcz oraz o nr geod.: 6 położonej w obrębie ewidencyjnym Suraż, gmina Suraż na cele budowlane, pod rygorem odpowiedzialności karnej, zgodnie z wymogiem art. 33 ust. 2 ustawy Prawo budowlane. Z oświadczenia Inwestora oraz danych ewidencyjnych wynika, że działki o nr geod.: 328, 310/10, 310/9 położone w obrębie ewidencyjnym Panki, gmina Choroszcz oraz działka o nr geod.: 6 położona w obrębie ewidencyjnym Suraż, gmina Suraż stanowią przedmiot własności Skarbu Państwa, a użytkowane są przez Narwiański Park Narodowy z siedzibą w Kurowie, natomiast działki o nr 34/18 i 34/13 stanowią przedmiot własności Pan Józefa Bołtruczyk oraz Pan Wojciech Półkośnik jest właścicielem działki nr 33/1 położonej w obrębie ewidencyjnym Pańki w gminie Choroszcz. Inwestor reprezentowany przez pełnomocnika Pana Antoniego Kluczko do wniosku załączył również cztery egzemplarze projektu budowlanego. Tak więc, do wniosku o pozwolenie na budowę zostały przedłożone wszystkie wymagane prawem dokumenty (art. 33 ust. 2 ustawy Prawo budowlane).

Starosta Powiatu Białostockiego prowadząc przedmiotowe postępowanie w pierwszej kolejności ustalił strony postępowania, którymi w niniejszej sprawie są Pan Antoni Kluczko – pełnomocnik reprezentujący inwestora Narwiański Park Narodowy użytkownika działek o nr: 328, 310/10 i 310/9 położonych w obrębie ewidencyjnym Pańki w gminie Choroszcz oraz działki nr 6 położonej w obrębie ewidencyjnym Suraż w gminie Suraż objętych wnioskiem o pozwolenie na budowę, Pan Józef Bołtruczyk właściciel działek o nr 34/18 i 34/13 położonych w obrębie ewidencyjnym Pańki, objętych wnioskiem o pozwolenie na budowę oraz Pan Wojciech Półkośnik właściciel działki nr 33/1 położonej w obrębie ewidencyjnym Pańki w gminie Choroszcz objętej wnioskiem o pozwolenie na budowę. Należy wskazać, iż w przypadku postępowania w sprawie pozwolenia na budowę definicję strony określa art. 28 ust. 2 Prawa budowlanego, stanowiący lex specialis wobec art. 28 K.p.a. Stroną w postępowaniu o wydanie pozwolenia na budowę jest oprócz inwestora każdy właściciel, użytkownik wieczysty bądź zarządca nieruchomości znajdującej się w obszarze oddziaływania obiektu. Ustalenie, kto jest inwestorem, nie napotyka żadnych trudności, gdyż zawsze będzie to podmiot, który złożył wniosek o wydanie pozwolenia na budowę, a który następnie będzie adresatem wydanej w tym przedmiocie decyzji. W odniesieniu do pozostałych stron kluczowe jest ustalenie, czy określony podmiot ma tytuł prawny do nieruchomości (w postaci prawa własności, użytkowania wieczystego czy też trwałego zarządu), przy czym wymaga się, aby ta nieruchomość znajdowała się w obszarze oddziaływania obiektu. Poprzez obszar oddziaływania, według zapisu art. 3 pkt 20 ustawy Prawo budowlane, należy rozumieć teren wyznaczony w otoczeniu obiektu budowlanego na podstawie przepisów odrębnych, wprowadzających związane z tym obiektem ograniczenia w zagospodarowaniu, w tym zabudowy, tego terenu. To ostatnie pojęcie jest rekonstruowane przy każdej inwestycji budowlanej, gdyż każdorazowo, na podstawie cech indywidualnych obiektu oraz jego przeznaczenia, materializują się odpowiednie normy wynikające z przepisów odrębnych, na których opierając się można ustalić pewną strefę wokół projektowanego obiektu budowlanego (Prawo budowlane. Komentarz., red. Z. Niewiadomski, C.H. Beck 2011, kom. do art. 28).

Na podstawie art. 61 § 4 Kpa zostało wszczęte postępowanie w ww. sprawie a zawiadomieniem z dnia 10.11.2017r. strony postępowania zostały o tym fakcie poinformowane.

W trakcie postępowania administracyjnego Tut. organ w wyniku przeprowadzonych rozważań, zgodnie z art. 96 ust.1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, stwierdził, że projektowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar NATURA 2000, jednocześnie narzucając Inwestorowi obowiązek uzgodnienia ww. inwestycji z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska. W związku z powyższym, na podstawie art. 88 ust. 4 ww. ustawy postępowanie zostało zawieszone postanowieniem z dnia 10.11.2017r. zgodnie z ww. dyspozycją organ wydaje postanowienie o zawieszeniu postępowania w sprawie wydania decyzji do czasu zakończenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W dnu 21.11.2017r.wpłynęło postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 21 listopada 2017r. /znak sprawy: WPN.43.133.2017.MŁ stwierdzające, iż przedsięwzięcie polegające na budowie dwóch brodów oraz rozbiórkę przepustu i budowę w miejscu rozbiórki przepustu z klapą zwrotną.

Inwestycja przewidziana do realizacji:

– przepust z klapą zwrotną na działkach o nr ewid.:310/10 i 328 położonych w obrębie ewidencyjnym Pańki, jednostka ewidencyjna Choroszcz,

– bród na działkach o nr ewid.: 310/9, 34/18, 34/13 i 33/1 położonych w obrębie ewid. Pańki, jednostka ewid. Choroszcz,

– bród na działce o nr geod.: 6 położonej w obrębie ewid. Suraż, jednostka ewid. Suraż, nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000.

W związku z powyższym, postanowieniem z dnia 23.11.2017r., ww. postępowanie zostało ponownie podjęte.

Obszar oddziaływania przedmiotowej inwestycji, a wiec także strony postępowania administracyjnego, tut. organ ustalił w oparciu o analizę załączonego do wniosku o pozwolenie na budowę projektu budowlanego, w szczególności projektu zagospodarowania terenu, przy uwzględnieniu norm i przepisów z zakresu ustawy prawo budowlane i aktów wykonawczych oraz przepisów dot. ochrony środowiska i stwierdził, iż zamyka się on w granicach nieruchomości o nr geod.: 328, 310/10, 310/9, 34/18, 34/13 i 33/1 położonych w obrębie ewid. Pańki, jedn. Choroszcz oraz o nr ewid.: 6 położonej w obrębie ewidencyjnym Suraż, jednostka ewidencyjna Suraż. Biorąc pod uwagę powyższe, stronami niniejszego postępowania zostali uznani Pan Antoni Kluczko pełnomocnik reprezentujący inwestora – Narwiański Park Narodowy użytkownika działek o nr: 328, 310/10 i 310/9 położonych w obrębie Pańki, w gminie Choroszcz i działki nr 6 położonej w obrębie ewidencyjnym Suraż, w gminie Suraż, objętych wnioskiem

o pozwolenie na budowę, Pan Józef Bołtruczyk właściciel działek o nr ewid. 34/18 i 34/13 położonych w obrębie ewidencyjnym Pańki oraz Pan Wojciech Półkośnik, współwłaściciel działki o nr 33/1 również objętej wnioskiem o pozwolenie na budowę położonej w obrębie ewidencyjnym Pańki w gminie Choroszcz.

Zakres czynności jakie przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego podejmuje organ administracji architektoniczno – budowlanej został wskazany w art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane. Organ administracji architektoniczno – budowlanej przy zatwierdzaniu projektu budowlanego i wydawaniu pozwolenia na budowę został pozbawiony możliwości ingerencji w zawartość merytoryczną projektu – ocenie może podlegać jedynie zgodność przyjętych rozwiązań z prawem i to w zakresie ściśle określonym w ustawie.

Zgodnie z wskazanym przepisem właściwy organ sprawdza:

1) zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, a także wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;

2) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno – budowlanymi;

3) kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7, oraz dokumentów, o których mowa w art. 33 ust. 2 pkt 6;

4) wykonanie – w przypadku obowiązku sprawdzenia projektu, o którym mowa w art. 20 ust. 2, także sprawdzenie projektu – przez osobę posiadającą wymagane uprawnienia budowlane i legitymującą się aktualnym na dzień opracowania projektu – lub jego sprawdzenia - zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7.

W związku z powyższym tut. organ, przed wydaniem decyzji sprawdził zgodność projektu budowlanego z:

- wymaganiami ochrony środowiska – lokalizacja projektowanej inwestycji ma miejsce w obszarze ochronnym Natura 2000 oraz nie wymaga decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2016r. poz. 71 tekst jednolity)). W toku prowadzonego postępowania stwierdzono, że wnioskowana inwestycja zlokalizowana jest w obszarze NATURA 2000. Tut. Organ w wyniku przeprowadzonych rozważań, zgodnie z art. 96 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko uznał, iż projektowane przedsięwzięcie nie oddziaływuje potencjalnie znacząco na obszar NATURA 2000,
- ustaleniami obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Choroszcz zatwierdzonego Uchwałą Nr XXVII/244/01 Rady Miejskiej w Choroszczy z dnia 27 grudnia 2001 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Choroszcz w granicach administracyjnych obejmujących wyodrębnione obszary funkcjonalne (Dz.U.W.P. z 20 lutego 2002r., Nr 4, poz. 70) oraz ustaleniami decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego z dnia 16 czerwca 2017r., znak: BK.6733.4.2017 wydanej przez Burmistrza Suraża – teren projektowanej inwestycji nie jest objęty żadną formą ochrony konserwatorskiej, a jej realizacja nie ogranicza zabudowy działek sąsiednich,
- przepisami, w tym techniczno – budowlanymi rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j.Dz.U. z 2015r., poz. 1422) ,
- kompletność projektu budowlanego – zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego,
- posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń,
- posiadanie przez osobę wykonującą projekt budowlany wymaganych uprawnień budowlanych i przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego – do dokumentacji projektowej załączono kopię uprawnień projektanta oraz jego zaświadczenie o przynależności do właściwej izby inżynierów budownictwa ważne na dzień sporządzenia projektu budowlanego.

Analiza projektu budowlanego wykazała zgodność z obowiązującymi w/w przepisami prawa. Ustawa Prawo budowlane jednoznacznie określa zakres analizy projektu budowlanego, zaś przepisy prawa budowlanego w zakresie wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę mają charakter przepisów bezwzględnie obowiązujących i muszą być ściśle stosowane.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia oraz zapis podany w art. 35 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, który mówi, iż w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz w art. 32 ust.4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Tut. organ stwierdził, iż przedłożony materiał dowodowy odpowiada wymogom obowiązujących przepisów, inwestor wywiązał się ze wszystkich wymagań określonych prawem budowlanym, zatem organ niniejszą decyzją zatwierdził projekt budowlany i udzielił pozwolenia na przedmiotową budowę.

Na podstawie art. 10 § 1 Kpa dnia 23.11.2017r. Strony postępowania zostały poinformowane o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W przewidzianym w zawiadomieniu terminie nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji decyzji.

Od decyzji przysługuje odwołanie do Wojewody Podlaskiego za pośrednictwem organu, który wydał niniejszą decyzję, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Staroście Powiatu Białostockiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja niniejsza stanie się ostateczna i prawomocna (brak możliwości wniesienia zaskarżenia takiej decyzji do WSA).

ADNOTACJA DOTYCZĄCA OPŁATY SKARBOWEJ:

Niniejsza decyzja nie podlega opłacie skarbowej – na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz.U. z 2016r., poz. 1827), zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz.U. z 2007r., Nr 187, poz. 1330).

STAROSTA BIAŁOSTOCKI

.....
(pieczęć okrągła)

Z up. STAROSTY
E. Karina Kurzewska
DYREKTOR
Wydziału Architektury

.....
(pieczęć imienna i podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Załączniki: nr 1 – projekt budowlany

Otrzymują (strony postępowania):

1) Pan Antoni Kluczko *pełnomocnik reprezentujący inwestora Narwiański Park Narodowy* – zał. 2 (nr 1)
2) Pan Józef Bołtruczyk
3) Pan Wojciech Półkośnik
4) a / a – zał. (nr 1)

- adresy stron wg odrębnego wykazu w aktach sprawy

Do wiadomości:

1) Burmistrz Choroszczy, ul. Dominikańska 2, 16 – 070 Choroszcz
2) Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego, ul. Słonimska 15/1, 15-028 Białystok – zał. 1 /nr 1/

Pouczenie:

1. Inwestor jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych właściwy organ nadzoru budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
   1) oświadczenie kierownika budowy (robót) stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane;
   2) w przypadku ustanowienia nadzoru inwestorskiego – oświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego stwierdzające przyjęcie obowiązku pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi, a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane;
   3) informację zawierającą dane zamieszczone w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (zob. art. 41 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
2. Do użytkowania obiektu budowlanego, na budowę, którego wymagane jest pozwolenie na budowę, można przystąpić po zawiadomieniu właściwego organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji (zob. art. 54 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane). Przed przystąpieniem do użytkowania obiektu budowlanego inwestor jest obowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie, jeżeli na budowę obiektu budowlanego jest wymagane pozwolenie na budowę i jest on zaliczony do kategorii: V, IX-XVI, XVII (z wyjątkiem warsztatów rzemieślniczych, stacji obsługi pojazdów, myjni samochodowych i garaży do pięciu stanowisk włącznie), XVIII (z wyjątkiem obiektów magazynowych: budynki składowe, chłodnie, hangary i wiaty, a także budynków kolejowych: nastawnie, podstacje trakcyjne, lokomotywownie, wagonownie, strażnice przejazdowe i myjnie taboru kolejowego), XX, XXII (z wyjątkiem placów składowych, postojowych i parkingów), XXIV (z wyjątkiem stawów rybnych), XXVII (z wyjątkiem jazów, wałów przeciwpowodziowych, opasek i ostróg brzegowych oraz rowów melioracyjnych), XXVIII-XXX (zob. art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
3. Inwestor może przystąpić do użytkowania obiektu budowlanego przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie wydanej przez właściwy organ nadzoru budowlanego (zob. art. 55 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
4. Inwestor zamiast dokonania zawiadomienia o zakończeniu budowy może wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie (zob. art. 55 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
5. Przed wydaniem decyzji w sprawie pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego właściwy organ nadzoru budowlanego przeprowadzi obowiązkową kontrolę budowy zgodnie z art. 59a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane. (zob. art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane). Wniosek o udzielenie pozwolenia na użytkowanie stanowi wezwanie właściwego organu do przeprowadzenia obowiązkowej kontroli budowy (zob. art. 57 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).

Sprawę prowadzi: Barbara Rafałko – Wydział Architektury Starostwa Powiatowego w Białymstoku, pok. 301, tel. (85) 740-39-77